VII kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM BIUROKRACJI (NR 49)**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 49)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druki nr 2331 i 3490).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Gawlas** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości, **Dorota Żebrowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Henryk Juszczyk** główny specjalista w Zakładzie Broni i Mechanoskopii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, **Paweł Janik** dyrektor Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Olejnik** naczelnik Wydziału Prewencji w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Karol Sieczak** naczelnik Wydziału Regulacji Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Halina Sychowska** naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacji w Gabinecie Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Artur Szułakiewicz** naczelnik Wydziału do Spraw Usług Ochrony Osób i Mienia oraz Usług Detektywistycznych w Departamencie Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Katarzyna Chajec** główny specjalista w Departamencie Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki, **Ewa Malewska** wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wilamowska-Maracewicz** sekretarz Polskiej Grupy Narodowej Międzynarodowego Stowarzyszenia Ochrony Własności Intelektualnej (AIPPI), **Marek Besler** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Misiejuk** ekspert w Krajowej Radzie Radców Prawnych oraz **Małgorzata Słomko** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energii S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Krzysztof Karkowski** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji. W dniu dzisiejszym plan porządku obrad naszej Komisji przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów – druk pierwotny nr 2331 i druk po pierwszym czytaniu nr 3490.

Witam państwa posłów i przedstawicieli resortu Ministerstwa Sprawiedliwości, na czele z panem dyrektorem Białkiem, który reprezentuje wnioskodawcę w pracach nad projektem. Witam przedstawicieli innych resortów, przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej – zawsze wyróżniają się mundurami, więc łatwo jest ich zauważyć. Witam również przedstawicieli strony społecznej, Biuro Legislacyjne i sekretariat Komisji.

Wczoraj na forum sejmowym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy. Zgłoszone zostały 22 poprawki i rozpatrzymy je w dniu dzisiejszym. Mam propozycję, abyśmy nie analizowali treści poprawek z tymi, które znalazły się wcześniej w zestawieniu popra-

wek po pierwszym czytaniu. W większości zostały one złożone w tym samym brzmieniu, zmieniła się jedynie numeracja, z powodu podjętych zmian. Jest jedna nowa poprawka, regulująca nową materię, którą złożył Klub PSL. Proponuję, aby przedstawiciel krótko przedstawił treść poprawki, a następnie ministerstwo się do niej ustosunkuje. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, ich treść była już złożona i są znane. Dlatego proponuję, abyśmy nie dyskutowali na ich temat. Poproszę jedynie stronę rządową o informację, czy poprawkę popiera, czy nie. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec porządku obrad? Nie słyszę.

Rozpoczynamy procedowanie. Poprawka nr 1 złożona została przez Klub PSL. Wspominałam już o niej. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, poprawka polega na dodaniu w art. 11c w ust. 6 punktu nr 3. Punkty nr 1 i 2 zostały już przez Komisję przyjęte. Poprawka ta ma na celu umożliwienie kolejnym osobom, oprócz wymienionych w pkt 1 i pkt 2, mających duże doświadczenie zawodowe w zakresie szerokorozumianej ochrony przeciwpożarowej oraz projektowania budowlanego, popartego ukończeniem specjalistycznych studiów podyplomowych, skorzystanie z ułatwień w uzyskaniu uprawnień do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, polegających na możliwości przystąpienia bezpośrednio do części ustnej egzaminu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Bardzo proszę, głos ma pan dyrektor Białek.

**Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:**

Rząd popiera tę poprawkę. Ma ona charakter deregulacyjny. Ułatwia możliwość ubiegania się o uprawnienia do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw ochrony przeciwpożarowej. Docenia wieloletnią pracę inżynierów pożarnictwa pod warunkiem ukończenia specjalistycznego szkolenia, czyli studiów podyplomowych. W związku z tym można uznać za w pełni uzasadnione, aby byli zwolnieni z części pisemnej, jeśli kandydaci na rzeczoznawcę muszą ukończyć studia podyplomowe, zdać szereg egzaminów, napisać pracę. Wydaje się nam, że poprawka ma charakter deregulacyjny i można ją poprzeć.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zapytam więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2 w poprzednim zestawieniu nosiła nr 7. Nie doszło w niej do zmian. Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie stanowiska.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Nie popieramy tej poprawki z przyczyn wskazanych przy poprzednim uzasadnieniu jej podczas obrad Komisji.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Bardzo proszę o ciszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Dla przypomnienia – okres półroczny może być zbyt krótki, aby wyłonić nowego dyrektora. Ustawa zabrania ponownego powierzenia obowiązków, co doprowadziłoby do kolejnego pata w instytucjach kultury. Dziękuję. Nie popieramy tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Głosowanie jest wynikiem demokracji, nie ma z czego się cieszyć. Raz jedni wygrywają, raz drudzy. To takie małe poletka walki. Dziękuję bardzo, poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 3 nosiła nr 8 w poprzednim zestawieniu. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Rząd nie popiera tej poprawki z przyczyn formalnych. Definicja instytucja kultury zawiera w sobie pojęcie instytucji artystycznej. Z tego względu nie powinno się rozwijać nazw obu instytucji w przepisie. W ust. 1 pozostawia się jedynie pracowników instytucji kultury, zachodziłaby więc niespójność pomiędzy tymi przepisami. Nie możemy poprzeć tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję. Mówiliśmy o tym poprzednio. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 4 w poprzednim zestawieniu nosiła nr 9.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Rząd nie popiera tej poprawki z przyczyn wyjaśnianych podczas posiedzenia Komisji. Chodzi w niej o to, aby w ustawie o działalności artystycznej nie wprowadzać nowej instytucji, czyli funduszu rezerwowego. Wyjaśnialiśmy, że jest on niezbędny do prawidłowego funkcjonowania instytucji kultury, z tego powodu nie możemy poprzeć tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Witamy pana generała.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 6 również nie ma nowej treści. Była obecna w przygotowanym zestawieniu. Przygotowana została przez Platformę Obywatelską. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, tę poprawkę należy przegłosować łącznie z poprawką nr 20.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię strony rządowej.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Strona rządowa popiera poprawkę polegającą na dodaniu w sprawozdaniu nr 3490 art. 6a. Powinien się on znaleźć po art. 6, który dotyczy ustawy o ochronie osób i mienia. Poprawka ta ma na celu przywrócenie zawartych w przedłożeniu rządowym przepisów dotyczących m.in. badań lekarskich i psychologicznych. Przepisy te mają wpływ na wykonywanie zawodu kwalifikowanego pracownika ochrony. W związku z tym, że w art. 6 znajdującym się w sprawozdaniu można znaleźć odniesienie do art. 15b i 15c, wcześniej zawartych w art. 7 – to przepisy dotyczące orzeczeń lekarskich i psychologicznych – w naszej ocenie wydaje się, że dla spójności sprawozdania przyjęcie poprawki jest niezbędne.

Dodatkowo, przepisy przywracane tą poprawką wynikały z tego, że dotychczas materia badań psychologicznych i lekarskich znajdowała się w rozporządzeniu ministra zdrowia. W związku z tym, że te przepisy należą do materii ustawowej, Rządowe Centrum Legislacji na wcześniejszym etapie nakazało dołączenie do ustawy przepisów rozporządzenia ministra zdrowia. W związku z tym tak zostało to przedstawione w przedłożeniu rządowym. Wyeliminowanie z art. 7 tych zmian podczas poprzednich prac Komisji spowodowało niespójność z art. 6. Z tego powodu rząd proponuje przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zapytam najpierw czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest. W takim razie poddamy pod głosowanie łącznie poprawki nr 6 i nr 20? Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Przegłosujemy poprawki razem, dziękuję bardzo. Proszę mówić

do mikrofonu… Przepraszam bardzo, państwo prowadzą jeszcze jakieś konsultacje… Dobrze zrozumiałam? Rozpatrujemy poprawkę nr 6 i nr 20? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 6 oraz nr 20? (7) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nr 6 i nr 20 nie uzyskały akceptacji.

Poprawka nr 7 – bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Nie popieramy tej poprawki. Dotyczy ona wyeliminowania radców prawnych i adwokatów z uzyskanego w przedłożeniu rządowym uprawnienia do rejestracji znaków towarowych. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Wielokrotnie wyjaśnialiśmy podczas posiedzeń Komisji, iż osoba bez przygotowania zawodowego – współuprawniony, rodzic, zstępny, małżeństwo, rodzeństwo lub osoba pozostająca ze stroną w stosunku przysposobienia może reprezentować go przed Urzędem Patentowym w każdym zakresie własności przemysłowej. Uważamy, że w zakresie znaków towarowych nie ma przeszkód, aby pełnomocnikiem strony przed Urzędem Patentowym był adwokat lub radca prawny. Nie popieramy tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję bardzo. Biuro zwraca uwagę na fakt, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (8) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 8 – proszę o uzasadnienie.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Dotyczy ona tego samego – wyłączenia adwokatów i radców prawnych z możliwości występowania przed Urzędem Patentowym. Rząd nie popiera tej poprawki.

**Głos z sali:**

Rząd musi odejść.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Rząd odejdzie, gdy będzie wymagała tego demokracja. Dajmy spokój polityce na tej sali. Gdy ją opuścimy, zewsząd nas otacza. Starajmy się pracować merytorycznie. Przepraszam, ale ustaliliśmy, że stronie społecznej nie będziemy udzielali głosu. Taką przyjęliśmy zasadę. Przegłosowujemy jedynie poprawki przeniesione z poprzednich posiedzeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? (8) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 9 – głos ma pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Poprawka nr 9 dotyczy tego samego, w związku z tym rząd jej nie popiera.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję. Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Przyjęcie poprawki nr 9 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 10.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (8) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 10 – bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Poprawka nr 10 dotyczy tej samej materii – wyłączenia radców prawnych i adwokatów. W związku z tym rząd jej nie popiera.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (8) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 11 – bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Poprawka nr 11…

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Przepraszam, zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, poprawki nr 11, 12 oraz od 14 do 17 są związane z prowadzeniem listy przez samorząd i dotyczą skreślenia wpisu. Proponujemy rozpatrywanie i przegłosowanie ich łącznie.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Do poprawki nr 17?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Poprawki o numerach: 11, 12, 14, 15, 16 i 17.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Bez poprawki nr 13?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dobrze. Proszę rząd o ustosunkowanie się do tych poprawek.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Nie popieramy tych poprawek. Tak naprawdę jest to przekazanie pewnych kompetencji z Urzędu Patentowego na samorząd zawodowy rzeczników patentowych. Propozycje nie były przedmiotem prac rządu na etapie, gdy projekt był uzgadniany. W związku z tym rząd nie ma informacji, jak te nowe obowiązki nałożone na samorząd będą się odbijały na nim pod kątem finansowym. Nie wiemy, czy samorząd nie zażądałby dodatkowych środków w związku z tym, że nakłada się na niego nowe obowiązki. W OSR nie ma analizy, ile to by kosztowało samorządy, i czy są one w stanie udźwignąć te dodatkowe obowiązki.

Ponadto, przepisy, które są proponowane, powinny znaleźć się w całościowej zmianie ustawy o rzecznikach patentowych. Rozmawialiśmy o tym podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Zobowiązali się zająć tym przedstawiciele Urzędu Patentowego i Ministerstwa Gospodarki. Uznali, że przepisy są warte analizy i pracy, całościowo powinny zostać ujęte w ustawie nowelizującej ustawę o rzecznikach patentowych. Ta informacja została nam przekazana przez ministra sprawiedliwości podczas spotkania w MG. Zmian merytorycznych jest tyle, że nie mogą się znaleźć w ustawie deregulacyjnej, ale powinny być przedmiotem badania podczas kolejnej inicjatywy ustawodawczej.

Druga kwestia – w związku z tym, że samorząd zawodowy ma prawo do opiniowania zmian dotyczących swojego zakresu praw i obowiązków, nie mamy uchwały Izby Rzeczników odnośnie do proponowanych zmian. Obawiamy się, że mogłaby być wystosowana skarga do Trybunału Konstytucyjnego, że naruszyliśmy ustawę o rzecznikach patentowych nie uzyskując pisemnej opinii ustawowego ciała, które powinno się wypowiedzieć w tym zakresie, przy nakładaniu na rzeczników patentowych nowych, dotychczas nie-

realizowanych obowiązków. Nie możemy poprzeć tych poprawek. Tak jak powiedziałem, z pewnością będą one przedmiotem kolejnych prac przy nowej ustawie o rzecznikach patentowych.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek o numerach: 11, 12, 14, 15, 16 i 17? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wymienionych poprawek? (7) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki o numerach: 11, 12, 14, 15, 16 i 17 nie uzyskały akceptacji. Panie pośle, usłyszałam wynik, wiem że chce pan mi pomóc w prowadzeniu Komisji, ale poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 13.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Rząd nie może poprzeć poprawki nr 13. Chodzi w niej o to, że stosowną uchwałę doręcza się osobie zainteresowanej, a nie, jak obecnie, Urzędowi Patentowemu. Nie znamy merytorycznego uzasadnienia dla takiej zmiany. Nie wiemy dlaczego nie uwzględnia się osoby zainteresowanej, obok Urzędu Patentowego. Zmiana ta nie ma charakteru deregulacyjnego. Wymaga dodatkowej analizy, dlaczego wyłącza się jeden z organów. Fakt, że osobie zainteresowanej powinna być przekazywana uchwała nie wymaga dodatkowej dyskusji. Na obecnym etapie prac należałoby dokonać ponownej analizy, dlaczego Urząd Patentowy miałby dostawać te uchwały i w jaki sposób byłyby one dostarczane osobie zainteresowanej. Rząd nie pracował nad tymi zmianami. Proponowalibyśmy, aby trafiły one do całościowej zmiany ustawy o rzecznikach patentowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (7) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozpatrzymy teraz poprawkę nr 18. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Rząd nie może poprzeć tej poprawki. Nie ma charakteru deregulacyjnego, wprowadza nową instytucję. Tak jak w przypadku pozostałych zmian merytorycznych, proponujemy jej przeniesienie do nowej ustawy. Rząd nie może poprzeć tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy zaproponować łączne rozpatrywanie tej poprawki z poprawką nr 19, nr 23 i nr 24. Wszystkie z nich dotyczą uprawnień nadzorczych ministra właściwego do spraw gospodarki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Poprawki nr 19, 20…

**Legislator Magdalena Klorek:**

Nr 18, 19, 23 i 24.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Nie mamy poprawek o numerach 23 i 24 w druku.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Przepraszam bardzo, poprawki nr 18 i nr 19.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dobrze. Rozumiem, że stanowisko rządu wobec poprawki nr 19 jest analogiczne?

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Również jej nie popieramy.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 18 i nr 19? Jest. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 18 i nr 19? (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nr 18 i nr 19 nie uzyskały akceptacji.

Poprawkę nr 20 rozpatrzyliśmy i odrzuciliśmy wraz z poprawką nr 6.

Poprawka nr 21 – bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Rząd popiera poprawkę nr 21.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie słyszę. Poprawka nr 21 została przyjęta.

Poprawka nr 22 – bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Również popieramy tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie słyszę. Poprawka nr 22 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy przyjmowanie poprawek. Bardzo proszę, wyznaczamy posła sprawozdawcę.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Proponuję, aby funkcję posła sprawozdawcy utrzymała pani przewodnicząca, która przedstawiała ustawę w pierwszym czytaniu.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Przyjmuję tę funkcję i oczywiście wyrażam zgodę. Czy musimy… Nie. Całości nie przegłosowujemy.

Mam informację. W związku ze zmianą regulaminu Sejmu, komisje mają uprawnienie, aby podjąć decyzję, czy przyjęte rozwiązania powinny być zaopiniowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Sugestia jest taka, abyśmy sprawę skonsultowali. W związku z tym zwracam się z zapytaniem do przedstawiciela wnioskodawcy – pana dyrektora Białka. Czy resort uważa, że opinia MSZ jest potrzebna?

**Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:**

Resort uważa, że opinia MSZ jest zbędna. Jeden przepis dotyczący prawa Unii Europejskiej – ust. 3 w art. 236 ustawy – Prawo własności przemysłowej, dotyczący pełnomocnictw między osobami zagranicznymi, był konsultowany roboczo z MSZ i nie wprowadził zmian w stosunku do przedłożenia rządowego. W związku z tym należy uznać, że ustawa w tym zakresie jest zgodna z prawem UE i nie jest potrzebna opinia MSZ.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie nie podejmujemy takiej decyzji. Dziękuję wszystkim za udział w obradach. Do widzenia.